GUERRA EN UCRANIA: CARTA DE SITUACIÓN ESTRATÉGICA, OPERACIONAL Y TÁCTICA

Documento elaborado en colaboración entre la Observatorio Estratégico del Conflicto Armado en Ucrania (OECAU - Facultad Militar Conjunta) y la Escuela Superior de Guerra "TG Luis María CAMPOS".

Actualización al 09 de noviembre de 2026

- Autores: CR Gastón Vallejos y CR (R) Marcelo Calderón

Clasificación: PÚBLICO - Uso académico-analítico.

***Nota**: este informe fue elaborado mediante la contrastación de fuentes oficiales de ambos contendientes, fuentes OSINT y fuentes abiertas. Todas las fuentes empleadas presentan condicionamientos derivados de su origen, metodología, disponibilidad de información y perspectiva institucional; por consiguiente, ninguna es considerada a priori neutral o concluyente. Las afirmaciones relativas a control territorial, cercos, bajas y resultados de las operaciones fueron contrastadas siempre que resultó posible. Cuando no pudo establecerse una corroboración suficiente, se mantiene expresamente identificada su procedencia. Las apreciaciones contenidas en el informe corresponden al análisis realizado por el Observatorio Estratégico del Conflicto Armado en Ucrania (OECAU) sobre el conjunto de la información disponible.*



Infografía de elaboración propia, con soporte de Open AI

1. Situación en el nivel táctico

- Síntesis general

La situación táctica al 9 de noviembre continúa caracterizada por una **iniciativa ofensiva rusa predominante**, aunque con diferencias importantes entre sectores.

La **presión principal** se mantiene sobre el cinturón defensivo de Donetsk, particularmente en las direcciones de **Kostiantynivka y Pokrovsk–Dobropillia**. Sin embargo, las **acciones ucranianas en Lyman y Sloviansk han obligado a modificar la distribución de fuerzas rusas** y condicionado la continuidad de su maniobra.

En el sector meridional, la **intensificación de las operaciones del Grupo de Fuerzas Vostok sobre Huliaipole constituye una de las novedades más significativas**. La actividad ofensiva rusa aumentó considerablemente, aunque persisten discrepancias entre las ganancias territoriales reivindicadas y las corroboradas.

Se aprecia que **Rusia conserva capacidad para sostener operaciones ofensivas simultáneas** en diferentes sectores, pero continúa encontrando dificultades para transformar sus progresiones tácticas en resultados de mayor alcance. **Ucrania mantiene capacidad de respuesta localizada, particularmente mediante contraataques e interdicción con sistemas no tripulados**, aunque la continuidad de la presión rusa obliga a distribuir sus medios a lo largo de un frente extenso.

- Situación por sectores

Sector Sumy–Járkov
Fuerzas rusas identificadas: Grupo de Fuerzas **Sever.**
Fuerzas ucranianas identificadas: 14to y 16to Cuerpos de Ejército (identificados en septiembre; permanencia pendiente de corroboración).

Las fuerzas rusas mantuvieron operaciones ofensivas en la franja fronteriza de Sumy y el norte de Járkov, con acciones destinadas a ampliar y consolidar posiciones próximas a la frontera internacional. En Sumy, se registró un ataque ruso contra un grupo de infantería ucraniano en Ivolzhanske, mientras otras fuentes informaron la continuidad de las operaciones rusas y contraataques ucranianos al noreste de la ciudad de Sumy.

En Járkov, la actividad rusa continuó en las direcciones desde el norte, aunque fuentes proucranianas no confirmaron nuevos avances durante el 8 y 9 de noviembre. La información geolocalizada identifica nuevas posiciones rusas al sur de Varvarivka, sobre el río Vovcha, lo que permite establecer una ampliación localizada de su presencia territorial.

La situación en Kupyansk presenta características diferentes. fuentes proucranianas identifican posiciones rusas limitadas y discontinuas, afectadas por la interdicción ucraniana mediante drones. La redistribución de elementos del 1.er Ejército de Tanques de la Guardia hacia Lyman durante octubre constituye una modificación relevante del despliegue ruso en el noreste.

En apreciación del OECAU, Sever mantiene la presión ofensiva fronteriza sin que las progresiones identificadas permitan establecer una penetración de profundidad significativa. La actividad en Varvarivka constituye una modificación territorial localizada, mientras que las dificultades rusas para consolidar posiciones en Kupyansk evidencian limitaciones en el sostenimiento de las infiltraciones y en la continuidad del control territorial.

Sector Lyman–Sloviansk
Fuerzas rusas identificadas: Grupos de Fuerzas **Zapad y Yug;** 25to Ejército de Armas Combinadas y 3er Ejército de Armas Combinadas, respectivamente. Elementos del 1er Ejército de Tanques de la Guardia redistribuidos hacia Lyman.
Fuerzas ucranianas identificadas: 3er Cuerpo de Ejército en Lyman; 11er Cuerpo de Ejército en Sloviansk–Kramatorsk

En la dirección de Lyman, las fuerzas rusas continuaron las operaciones ofensivas al noreste y sudeste de la ciudad, mientras las fuerzas ucranianas ejecutaron contraataques sobre posiciones rusas, particularmente en el área del río Zherebets. La denominada operación Vivaldi continúa condicionando la actividad rusa, al haber alterado la configuración del frente y obligado al mando de Zapad a destinar fuerzas para estabilizar sus posiciones.

Fuentes proucranianas informan que elementos rusos intentaron progresar mediante ataques de infantería a través de campos abiertos y del río Zherebets, en un contexto de dificultades para recuperar la iniciativa. La redistribución de elementos del 1er Ejército de Tanques de la Guardia desde Kupyansk hacia Lyman durante octubre confirma la importancia asignada por el mando ruso a la estabilización de este sector.

En la dirección de Sloviansk, correspondiente principalmente a Yug, se observó una disminución de la intensidad ofensiva rusa. Las fuerzas ucranianas mantuvieron contraataques limitados en las proximidades de Rai-Oleksandrivka, Yurkivka y otras localidades al este y sudeste de Sloviansk, mientras el mando ruso parece haber adoptado una actitud más defensiva en determinados sectores.

En apreciación del OECAU, la operación Vivaldi ha producido una alteración significativa de la maniobra rusa en la aproximación norte al cinturón defensivo de Donetsk. La necesidad de reforzar Lyman con elementos procedentes de Kupyansk y la reducción de la actividad ofensiva hacia Sloviansk indican dificultades para mantener simultáneamente la presión en ambas direcciones. No obstante, Rusia conserva fuerzas y mantiene operaciones destinadas a recuperar condiciones favorables para continuar su ofensiva.

Sector Kramatorsk–Kostiantynivka
Fuerzas rusas identificadas: Grupo de Fuerzas **Yug;** 3er y 8vo Ejércitos de Armas Combinadas, en sus respectivas direcciones de operaciones.
Fuerzas ucranianas identificadas: 11er Cuerpo de Ejército en Kramatorsk; 19no Cuerpo de Ejército en Kostiantynivka

Las fuerzas rusas mantuvieron operaciones ofensivas sobre los accesos meridionales y sudoccidentales de Kostiantynivka, procurando ampliar sus posiciones y generar condiciones

para continuar la progresión hacia Druzhkivka. Fuentes proucranianas registraron actividad ofensiva rusa durante el 8 y 9 de noviembre, aunque sin avances territoriales confirmados.

En la aproximación oriental al cinturón defensivo, las operaciones rusas hacia Sloviansk y Kramatorsk presentaron una reducción de intensidad, coincidente con la continuidad de los contraataques ucranianos y con las dificultades experimentadas por las fuerzas rusas en el sector de Lyman.

La actividad sobre Kostiantynivka conserva importancia dentro del conjunto de esfuerzos dirigidos contra el sistema defensivo ucraniano de Donetsk, aunque los resultados recientes no permiten identificar una alteración sustancial de su configuración.

En apreciación del OECAU, Yug mantiene la presión sobre el sector meridional del cinturón defensivo, pero presenta resultados limitados en términos de progresión territorial. La disminución del ritmo ofensivo en la aproximación oriental y la persistencia de la defensa ucraniana en Kostiantynivka condicionan la posibilidad de establecer una convergencia efectiva entre los esfuerzos rusos procedentes del este y del sur.

Sector Pokrovsk–Dobropillia
Fuerzas rusas identificadas: Grupo de Fuerzas **Tsentr;** 51er Ejército de Armas Combinadas.

Fuerzas ucranianas identificadas: 9no Cuerpo de Ejército en Pokrovsk; 1er Cuerpo Azov de la Guardia Nacional en Dobropillia

Las fuerzas rusas concentraron operaciones ofensivas al este y sudoeste de Dobropillia, manteniendo la presión sobre las posiciones ucranianas y procurando ampliar sus penetraciones. Fuentes proucranianas registraron la continuidad de estas operaciones durante el 8 y 9 de noviembre, sin confirmar nuevos avances territoriales.

La actividad rusa continúa caracterizada por infiltraciones de pequeñas fracciones, aprovechando particularmente las condiciones meteorológicas que dificultan el reconocimiento y la interdicción mediante drones ucranianos. Fuentes militares ucranianas señalaron que los períodos de niebla permiten a las fuerzas rusas aproximar efectivos y medios hacia la línea de contacto.

Fuentes de mapeo identificaron la presencia de un soldado ruso atacado en una instalación agrícola en las afueras septentrionales de Dobropillia. Esta evidencia confirma presencia militar rusa en el lugar, pero no permite establecer continuidad territorial ni control consolidado de esa posición.

En apreciación del OECAU, Tsentr conserva una elevada actividad ofensiva en uno de los sectores más importantes de la campaña terrestre rusa. Las infiltraciones y progresiones localizadas permiten mantener la presión sobre el dispositivo ucraniano, aunque no demuestran todavía una capacidad de explotación en profundidad. La diferencia entre presencia adelantada de pequeñas fracciones y control territorial consolidado continúa siendo determinante para evaluar los resultados de la maniobra rusa.

Sector Dnipropetrovsk–Velyka Novosilka
Fuerzas rusas identificadas: Grupos de Fuerzas **Tsentr** y **Vostok;** elementos de la 39na Brigada Independiente de Fusileros Motorizados, perteneciente al 68vo Cuerpo de Ejército ruso.
Fuerzas ucranianas identificadas: 20mo Cuerpo de Ejército (identificación de septiembre, pendiente de corroboración).

Las fuerzas rusas mantuvieron operaciones ofensivas limitadas en las direcciones de Novopavlivka y Oleksandrivka, procurando ampliar sus posiciones sobre el límite entre Donetsk y Dnipropetrovsk. Fuentes proucranianas no identificaron progresiones territoriales confirmadas durante los primeros días de noviembre, mientras las fuerzas ucranianas conservaron capacidad para ejecutar contraataques localizados.

En la dirección de Oleksandrivka, Fuentes proucranianas identificaron actividad de elementos de la 39na Brigada rusa, perteneciente al 68vo Cuerpo de Ejército. Las fuentes ucranianas también difundieron información sobre el empleo de personal extranjero incorporado a unidades rusas, aunque estos datos no permiten establecer modificaciones significativas en la composición general de las fuerzas desplegadas.

La continuidad de los contraataques ucranianos en Oleksandrivka constituye un condicionante para la progresión de Vostok y para la consolidación de las posiciones rusas en el límite interregional.

En apreciación del OECAU, las fuerzas rusas mantienen una presión ofensiva limitada, sin resultados territoriales recientes que permitan identificar una modificación sustancial de la situación. La actividad ucraniana en Oleksandrivka continúa restringiendo la libertad de acción rusa y dificulta la ampliación de sus penetraciones hacia el oeste.

Sector Huliaipole–Zaporiyia
Fuerzas rusas identificadas: Grupos de Fuerzas **Vostok y Dnepr;** 5to, 35to y 36to Ejércitos de Armas Combinadas en la dirección de Huliaipole y 58vo Ejército de Armas Combinadas en la dirección de Orikhiv. Elementos de la 37ma Brigada Independiente de Fusileros Motorizados.
Fuerzas ucranianas identificadas: 7mo Cuerpo de Reacción Rápida de las Fuerzas de Asalto Aéreo, identificado en Huliaipole el 9 de noviembre; 17mo Cuerpo de Ejército (identificación previa, pendiente de corroboración).

Las fuerzas rusas intensificaron sus operaciones ofensivas en la dirección de Huliaipole, particularmente hacia las localidades situadas al oeste y noroeste de la ciudad. Según información difundida por el 7mo Cuerpo ucraniano, la cantidad de asaltos rusos se triplicó entre septiembre y octubre, registrándose una situación especialmente exigente en las proximidades de Hirke, Zaliznychne, Tsvitkove y Huliaipilske.

Las fuerzas rusas procuran aproximar personal y medios hacia posiciones adelantadas, empleando infiltraciones de pequeñas fracciones. Las fuentes ucranianas señalaron una creciente utilización de infiltraciones individuales, en reemplazo parcial de los grupos de dos o tres efectivos.

El Ministerio de Defensa ruso reivindicó el 9 de noviembre la ocupación de Vasylkove, al noroeste de Huliaipole, atribuida a elementos de la 37ma Brigada. Sin embargo, Fuentes proucranianas cuestionaron esa afirmación, señalando que la localidad se encuentra aproximadamente a 18 kilómetros de las posiciones rusas más próximas identificadas. Por lo tanto, no está confirmado su control.

En la dirección de Orikhiv, las fuerzas rusas mantuvieron operaciones ofensivas localizadas, mientras fuentes de mapeo registraron un ataque ucraniano contra una posición rusa en Stepnohorsk. Esto permite identificar presencia militar rusa en el lugar, aunque no establece por sí sola una nueva modificación territorial.

En apreciación del OECAU, Vostok incrementó considerablemente la presión ofensiva sobre Huliaipole y sus aproximaciones occidentales, procurando generar condiciones para continuar la progresión hacia Orikhiv. No obstante, la distancia entre determinadas localidades cuya ocupación reivindica Rusia y las posiciones efectivamente documentadas obliga a considerar con prudencia la extensión de sus avances. La identificación reciente del 7mo Cuerpo ucraniano en Huliaipole constituye, además, una novedad relevante para actualizar el orden de batalla de este sector.

Sector Odesa–Mar Negro
Fuerzas rusas identificadas: Flota del Mar Negro y componentes de las Fuerzas Aeroespaciales rusas. Grupo de Fuerzas **Dnepr** en el sector terrestre de Jersón.
Fuerzas ucranianas identificadas: Armada de Ucrania y componentes de defensa costera, antiaérea y sistemas no tripulados (sin identificación precisa).

Las operaciones en el litoral del mar Negro continuaron caracterizadas por ataques rusos contra instalaciones portuarias, infraestructura logística y navegación comercial ucraniana. Durante la noche del 8 al 9 de noviembre, fuentes citadas proucranianas informaron ataques rusos contra infraestructura portuaria próxima a Chornomorsk y contra un buque de carga situado al sudoeste de Odesa.

Estas acciones se desarrollaron en el contexto de una campaña rusa de ataques contra infraestructura energética, industrial y de transporte ucraniana, procurando afectar las capacidades de sostenimiento económico y militar.

En el sector terrestre de Jersón, no se registraron operaciones terrestres significativas durante el 9 de noviembre. No obstante, la información previa sobre movimientos rusos hacia Oleshky y el reforzamiento de posiciones próximas al Dniéper justifica mantener el seguimiento de este espacio.

En apreciación del OECAU, las operaciones rusas sobre Odesa y el litoral del mar Negro continúan orientadas a afectar las comunicaciones marítimas, la infraestructura portuaria y el sostenimiento económico ucraniano. La actividad en Jersón no presenta modificaciones territoriales recientes confirmadas, aunque el mantenimiento de capacidades rusas sobre la margen oriental del Dniéper conserva relevancia para la seguridad del sector.

- **Esfuerzos (principal – secundarios) en el nivel táctico**

Rusia. Se aprecia que el **esfuerzo principal** apreciado sigue orientado al cinturón defensivo de Donetsk: **Kostiantynivka, Druzhkivka, Kramatorsk, Sloviansk y su envolvimiento occidental desde Dobropillia**. Son **esfuerzos secundarios** la fijación **Sumy–Járkov–Oskil**, la presión en **Huliaipole–Orikhiv** y la interdicción de la **retaguardia, en particular la presión marítima sobre el sector de Odesa y Mar Negro**.

Ucrania. Se aprecia que el **esfuerzo defensivo principal** consiste en **conservar el sistema urbano del Donbás** y **negar consolidaciones rusas**, combinando defensa de zona y contraataques locales; subsidiariamente mantiene la **interdicción profunda** de logística, combustible, sistema de producción militar y medios de lanzamiento rusos. La maniobra en Lyman ha mostrado la capacidad de modificar la relación de iniciativa en un sector concreto.

- **Actividades importantes recientes y actuales (AIRA) desde el 15 de octubre de 2026**

Fecha	Localización	Acontecimiento / valoración	Fuente
19–20 Oct	Lyman / Dobropillia / Huliaipole	ISW registra contrataques ucranianos en Lyman y acciones rusas de infiltración o izamiento de bandera cerca de Dobropillia; la bandera no acredita control.	ISW/CTP
26–27 Oct	Kyiv / Donetsk central	Ataques rusos a instalaciones y enlaces de transporte de Kyiv, incluido el Puente Sur; ataques de interdicción sobre comunicaciones del cinturón de Donetsk.	ISW
27–31 Oct	Oleshky / Jersón	Tregua humanitaria localizada y evacuación de civiles; denuncias ucranianas de rotaciones rusas bajo su cobertura.	ISW
29–31 Oct	Volgograd / Ufa / Rostov	Ataques ucranianos sobre aeródromo de Marinovka, refinerías de Ufa y planta Kamensky; parte de los daños apoyados por imágenes geolocalizadas.	ISW
1 Nov	Conjunto del frente	ISW calcula para octubre una pérdida territorial neta rusa de 27,29 km², estimación cartográfica, no balance oficial de las partes.	ISW
2–3 Nov	Komyshuvakha / energía	Ataque a centro de asistencia humanitaria y campaña aérea rusa contra el sistema eléctrico; las cifras de fallecidos evolucionaron con las tareas de rescate.	AP / ISW
6–7 Nov	Kyiv / puentes / energía	Rusia atacó energía y un puente de Kyiv. Ucrania comunicó ataques contra sistemas de lanzamiento y planta industrial rusa Proton-Electrotex.	ISW / Reuters
7–8 Nov	Dnipro y otras regiones	164 UAV y tres misiles de crucero atribuidos a Rusia por Ucrania; daños en energía y restricciones eléctricas. ISW registra penetraciones rusas al sur de Dobropillia.	ISW
8 Nov	ZNPP / Enerhodar	Pérdida temporal de alimentación externa; la red fue restablecida horas después. Es el 27.º episodio de pérdida externa informado por el OIEA.	OIEA vía Reuters
8–9 Nov	Dobropillia / Járkov / Huliaipole	Balance ucraniano: 140 enfrentamientos, con predominio de Pokrovsk y Kostiantynivka; parte ruso: reclamación de toma de Vasylkove.	EM Ucrania / MoD Rusia
8–9 Nov	Rusia / industria petrolera	El MoD ruso afirma haber interceptado 430 UAV ucranianos durante la noche; Reuters reporta escasez de combustibles en varias regiones tras ataques a refinerías.	MoD Rusia / Reuters
9 Nov	Preparación diplomática	Contactos previos a negociaciones trilaterales previstas para 10–11 Nov en Abu Dabi; seguridad futura y territorio permanecen pendientes.	Reuters / AP

- Tendencias observadas (técnicas, procedimientos y empleo de medios)

La fase actual privilegia la integración reconocimiento–dron–fuego y la fragmentación de la maniobra: pequeñas fracciones avanzan o infiltran puntos urbanos, mientras la artillería, las bombas FAB/UMPK, municiones merodeadoras y FPV condicionan el movimiento y la rotación de las unidades en la línea de contacto. El volumen de UAV genera un espacio de riesgo en profundidad táctica para ambos actores, de manera que la seguridad logística pasa a integrar el problema de la maniobra y no constituye una mera función de apoyo.

La defensa ucraniana combina obstáculos, fuegos e interdicción con contrataques selectivos. Rusia incorpora medios terrestres no tripulados para abastecer posiciones y presenta como prioridad una gestión unificada de logística de retaguardia; la intención declarada no prueba que se hayan resuelto las dificultades detectadas. En el espacio informacional, partes, imágenes y banderas persiguen demostrar éxito, sin embargo no se ha logrado fundamentar con evidencias estos reclamos.

2. Situación operacional

- Bombardeos en profundidad rusos sobre Ucrania

Infraestructura energética

Durante la semana del 2 al 9 de noviembre, Rusia intensificó los ataques contra la infraestructura energética ucraniana. Según el viceministro primero de Energía de Ucrania, Artem Nekrasov, se registraron 128 ataques contra infraestructura energética, petrolera y gasífera, con 219 episodios acumulados de daños o destrucción comunicados por las autoridades ucranianas.

El 9 de noviembre se registraban interrupciones eléctricas en doce regiones: Vinnytsia, Dnipropetrovsk, Donetsk, Zhytomyr, Zaporiyia, Kiev, Odesa, Poltava, Rivne, Járkov, Jmelnitski y Cherníhiv. Las situaciones más graves se concentraban en Kiev y Dnipropetrovsk, mientras gran parte del país permanecía bajo regímenes de cortes programados por horas.

Durante la noche del 8 al 9 de noviembre, Rusia lanzó 317 vehículos aéreos no tripulados, incluidos 105 de propulsión a reacción, según fuentes proucranianas. El Ministerio de Defensa ruso reivindicó ataques contra subestaciones eléctricas próximas a Kryvyi Rih, Cherkasy y Vinnytsia. La identificación de estos blancos procede del parte ruso y no implica corroboración independiente de todos los impactos.

Infraestructura portuaria y navegación

Durante la misma noche, fuentes recogidas por fuentes proucranianas informaron ataques rusos contra infraestructura portuaria próxima a Chornomorsk y contra un carguero al sudoeste de Odesa.

El 9 de noviembre, autoridades ucranianas informaron que los ataques sobre Odesa provocaron tres muertos y un herido grave. Por su parte, el Ministerio de Defensa ruso reivindicó ataques contra tres buques en el mar Negro, afirmación cuya magnitud y resultados no pudieron verificarse independientemente.

Apreciación parcial del OECAU

Los 128 ataques informados contra infraestructura energética durante una semana y la extensión de los cortes eléctricos a doce regiones constituyen indicadores concretos de la intensidad y dispersión geográfica de la campaña rusa.

La afectación simultánea de instalaciones de generación, transmisión y distribución puede limitar la capacidad de recuperación del sistema eléctrico, aunque la información disponible no permite cuantificar la potencia efectivamente perdida ni la duración prevista de las interrupciones.

En el litoral meridional, los ataques sobre Chornomorsk y la navegación comercial mantienen la presión sobre las comunicaciones marítimas ucranianas.



Infografía sobre operaciones profundas – elaboración propia con soporte IA (Open AI)

- **Bombardeos en profundidad ucranianos sobre la Federación de Rusia**

Sistema petrolero y de refinación

Entre el 30 de octubre y el 9 de noviembre, Ucrania atacó al menos ocho grandes refinerías rusas. Los efectos acumulados comenzaron a reflejarse en restricciones regionales al abastecimiento de combustibles.

El 9 de noviembre, un ataque con drones provocó un incendio en la refinería Kirishinefteorgsintez, situada en Kirishi, óblast de Leningrado, aproximadamente a 794 kilómetros de la frontera internacional con Ucrania. Se trata de la segunda mayor refinería rusa. El gobernador regional, Aleksandr Drozdenko, reconoció el ataque contra una zona industrial de Kirishi, mientras imágenes geolocalizadas mostraron incendios en la instalación. Fuentes proucranianas contabilizaban al menos seis ataques contra esa refinería desde marzo de 2025.

Reuters informó el 9 de noviembre que al menos seis regiones rusas experimentaban restricciones de abastecimiento. Entre los casos identificados:

- **Carelia**: límites de 30 litros de gasolina y 50 litros de diesel por compra en estaciones de ruta, con suspensión de ventas en bidones.
- **Buriatia y Zabaikalski**: restricciones comunicadas en estaciones de Rosneft.
- **Nizhni Nóvgorod, Arcángel, Penza y Krasnoyarsk**: dificultades de suministro reportadas.

Estas restricciones constituyen efectos económicos observables, aunque no demuestran por sí mismas una disminución equivalente del combustible disponible para las fuerzas armadas rusas.

Complejo militar-industrial

Durante la noche del 8 al 9 de noviembre, Ucrania atacó la planta Morozov, al este de San Petersburgo, aproximadamente a 858 kilómetros de la frontera ucraniana.

Según el Estado Mayor ucraniano, el ataque dañó tres talleres de producción. La instalación pertenece al conglomerado estatal Rostec y está vinculada con la fabricación de explosivos y combustibles sólidos utilizados en sistemas de misiles, incluidos componentes asociados al Iskander-M. Se difundieron imágenes de una explosión, aunque el grado de afectación de la producción no pudo comprobarse independientemente.

El 9 de noviembre, la empresa ucraniana Fire Point comunicó haber ejecutado 28 ataques exitosos con drones FP-1 y misiles de crucero FP-5 Flamingo contra diez instalaciones relacionadas con la producción de misiles tipo Iskander entre 2024 y 2026. Esta cifra corresponde a un período plurianual y no debe contabilizarse como resultado exclusivo de noviembre.

Apreciación parcial del OECAU

La campaña ucraniana mantiene una concentración predominante sobre el sistema de refinación y combustibles ruso. Los ataques contra ocho grandes refinerías en aproximadamente diez días, junto con las restricciones de suministro documentadas en distintas regiones, permiten identificar efectos económicos acumulativos.

La selección de instalaciones industriales como Morozov incorpora una línea de esfuerzo dirigida contra componentes de la producción de armamentos, particularmente explosivos y combustibles para misiles. No obstante, los daños declarados todavía no permiten cuantificar reducciones efectivas en la producción militar.

Comunicaciones satelitales y guerra electrónica

La continuidad de las operaciones profundas estuvo condicionada durante octubre y noviembre por modificaciones en la disponibilidad de comunicaciones satelitales.

Según diversas fuentes, durante octubre se impusieron restricciones temporales de velocidad a terminales Starshield utilizadas por Ucrania. Estas limitaciones dificultaron la intercepción de drones rusos y obligaron a cancelar determinadas operaciones de ataque. El 5 de noviembre, el representante diplomático ucraniano Denys Sienik confirmó que Kiev no había recibido una explicación sobre las restricciones y que el contrato de acceso al servicio vencería a mediados de 2027.

Por su parte, el 6 de noviembre la inteligencia militar ucraniana informó que Rusia había comenzado a utilizar su constelación Rassvet para comunicaciones militares sobre Ucrania. Según esa fuente, Rusia había lanzado 32 satélites durante 2026, en marzo y julio. La constelación todavía no proporciona cobertura continua, pero permite ventanas intermitentes de comunicación.
La capacidad declarada incluye enlaces bidireccionales con UAV, transmisión de datos de reconocimiento y modificaciones de trayectoria durante el vuelo.

Apreciación general del OECAU

Las campañas de ataques en profundidad presentan resultados diferenciados. Rusia mantiene una elevada intensidad de ataques contra infraestructura energética ucraniana, con interrupciones eléctricas documentadas en doce regiones. Ucrania concentra una parte importante de sus acciones sobre el sistema petrolero ruso, con ataques contra al menos ocho grandes refinerías y restricciones regionales de combustibles.

La afectación de la industria militar rusa constituye una línea complementaria, aunque sus consecuencias sobre la producción efectiva de armamentos permanecen insuficientemente determinadas.

La creciente dependencia de los sistemas militares de las condiciones que proporciona el ciberespacio constituye una vulnerabilidad crítica para ambos contendientes, particularmente por sus efectos sobre la continuidad, precisión y eficacia de las operaciones en profundidad.

3. Nivel estratégico

- Asuntos diplomáticos

El acontecimiento diplomático más relevante del período es la **reanudación de las negociaciones trilaterales entre la Federación de Rusia, Ucrania y Estados Unidos, convocadas para el 10 y 11 de noviembre en Abu Dabi, Emiratos Árabes Unidos.**

La novedad no reside únicamente en la reanudación del diálogo, sino en su agenda: junto con la terminación de las hostilidades y las cuestiones territoriales, se discuten las garantías de seguridad para Ucrania y los principios de un eventual orden de seguridad europeo posterior a la guerra.

Principales acontecimientos diplomáticos:

Fecha	Acontecimiento	Datos relevantes
9 de octubre	Contactos diplomáticos en Miami	Witkoff y Kushner se reunieron con representantes ucranianos y europeos para tratar garantías de seguridad, reconstrucción y seguridad europea.
20–21 de octubre	Reuniones en Oslo y San Petersburgo	Contactos entre Ucrania, EE. UU., representantes europeos y de la OTAN; posteriormente Witkoff se reunió con Putin.
27 de octubre	Contactos nórdicos con Moscú	Los mandatarios de Finlandia y Noruega hablaron con Putin. Surgieron diferencias europeas sobre la coordinación de esos contactos.
2–3 de noviembre	Confirmación de las negociaciones	Washington anunció las conversaciones trilaterales de Abu Dabi, posteriormente confirmadas por el Kremlin.
5 de noviembre	Contacto Trump–Dmitriev	Se informó de una reunión entre Trump y Kirill Dmitriev, representante especial de Putin, en un contexto de contactos diplomáticos bilaterales.
9 de noviembre	Declaraciones de Trump	El presidente estadounidense sostuvo que existía una fuerte disposición de las partes para terminar la guerra.
9 de noviembre	Declaraciones de Lavrov y Peskov	Rusia confirmó que se discutirían principios de un acuerdo general, pero rechazó incorporar formalmente a Europa a las negociaciones trilaterales.
9 de noviembre	Contactos de Zelenski con la UE e India	Coordinación diplomática con Ursula von der Leyen y Narendra Modi, incluyendo garantías de seguridad, energía y navegación comercial.

- **Ucrania**

El 9 de noviembre, Volodímir Zelenski confirmó que la delegación ucraniana ya se encontraba en Emiratos Árabes Unidos.

En su declaración presidencial de esa noche identificó los asuntos que Ucrania pretendía abordar:

- Medidas de desescalada.
- Posibilidad de una reunión trilateral al nivel de jefes de Estado.
- Garantías de seguridad.
- Recursos para la reconstrucción.
- Participación y coordinación con los socios europeos.

Zelenski vinculó explícitamente la situación militar con la posición negociadora de Ucrania. Afirmó que los resultados defensivos y los ataques ucranianos en profundidad estaban fortaleciendo su capacidad de negociación. Se trata de una declaración presidencial, no de una medición independiente del efecto militar.

La cuestión territorial continúa siendo un punto de divergencia. Ucrania mantiene públicamente su rechazo a aceptar una cesión territorial impuesta, aunque funcionarios estadounidenses sostuvieron el 9 de noviembre que ambas partes habían mostrado cierta flexibilidad en conversaciones privadas. Esa información procede de una fuente estadounidense no identificada y no constituye una modificación oficial de la posición ucraniana.

- **Rusia**

La posición rusa fue expuesta el 9 de noviembre por el ministro de Asuntos Exteriores, Serguéi Lavrov, y por el portavoz presidencial, Dmitri Peskov.

Lavrov manifestó que las negociaciones buscarían acordar principios susceptibles de aprobación al concluir un arreglo integral del conflicto. Destacó la participación del viceministro Serguéi Riabkov, cuya responsabilidad incluye las relaciones con América del Norte y cuestiones de control de armamentos.

La composición anunciada de la delegación rusa resulta significativa:
- Vladímir Medinski, asesor presidencial y jefe de delegación.
- Serguéi Riabkov, viceministro de Asuntos Exteriores.
- Mijaíl Galuzin, viceministro de Asuntos Exteriores.
- Ígor Kostiukov, jefe de la inteligencia militar rusa.
- Yuri Zhigarlovski, alto funcionario de la inteligencia militar.

La presencia de representantes vinculados con la seguridad internacional, el control de armamentos y la inteligencia militar es coherente con una agenda que excede la delimitación territorial. No obstante, la composición de la delegación no demuestra por sí sola que Rusia haya obtenido la aceptación estadounidense de sus propuestas de seguridad europea.

Peskov precisó que las conversaciones serían trilaterales, con mediación estadounidense, y que las relaciones con la Unión Europea se desarrollarían mediante canales separados.

- **Estados Unidos**

Washington asumió nuevamente un papel central como mediador. El 2 de noviembre, Steve Witkoff anunció que las conversaciones de Abu Dabi tratarían acuerdos de seguridad posteriores a la guerra, desescalada, medidas humanitarias y terminación del conflicto. La delegación estadounidense estaría encabezada por Witkoff y Jared Kushner.

El 9 de noviembre, Donald Trump declaró que observaba una fuerte disposición a terminar la guerra y que ambas partes estaban cansadas de combatir.

Se aprecia que las garantías para Ucrania constituirían uno de los principales temas, incluida la posibilidad de un compromiso de defensa semejante al artículo 5 de la OTAN. También señaló que los asuntos territoriales podrían resolverse al final del proceso, una vez acordados otros componentes del arreglo.

Es importante distinguir una garantía semejante al artículo 5 de la incorporación efectiva de Ucrania a la OTAN. La primera podría consistir en compromisos de seguridad específicos sin que Ucrania adquiriera la condición de miembro de la Alianza.

- **Unión Europea y principales potencias europeas**

El 9 de noviembre, Zelenski y Ursula von der Leyen acordaron activar un mecanismo europeo de emergencia para atender las necesidades de electricidad, calefacción y agua provocadas por los ataques rusos.

También abordaron la reconstrucción, las garantías de seguridad europeas y la preparación de las negociaciones de Abu Dabi. Según la Presidencia ucraniana, durante los días anteriores se habían producido avances en Bruselas sobre estas cuestiones.

La Comisión Europea confirmó que sus equipos estaban evaluando las necesidades inmediatas ucranianas, particularmente mediante los mecanismos europeos de protección civil. No se había anunciado todavía una cuantía definitiva de financiación.

En el plano diplomático apareció una divergencia concreta: la Unión Europea manifestó su intención de participar en Abu Dabi, mientras Moscú sostuvo que la mesa negociadora formal debía limitarse a Rusia, Ucrania y Estados Unidos.

- **OTAN**

La Alianza Atlántica participa en las consultas sobre garantías de seguridad y sobre la configuración de la seguridad europea posterior a la guerra, pero no integra formalmente la mesa trilateral ruso-ucraniano-estadounidense prevista para el 10 de noviembre.

La cuestión central es determinar qué compromisos podrían asumir los Estados miembros de la OTAN en favor de Ucrania, sin confundir compromisos bilaterales o multilaterales de seguridad con las obligaciones propias del Tratado del Atlántico Norte.

- **Emiratos Árabes Unidos**

Los Emiratos Árabes Unidos proporcionan la sede de las negociaciones del 10 y 11 de noviembre.
Su función comprobada en este proceso es la de anfitrión y facilitador diplomático. La celebración de reuniones en Abu Dabi no implica que los Emiratos hayan asumido formalmente la mediación principal, que corresponde a Estados Unidos.

- **India**

El 9 de noviembre, Zelenski mantuvo una conversación telefónica con el primer ministro Narendra Modi. Según el comunicado oficial ucraniano, abordaron la preparación de las negociaciones de Abu Dabi y la posibilidad de que India contribuyera a la desescalada.

Un asunto concreto fue la seguridad alimentaria. Ucrania solicitó la intervención diplomática india para facilitar corredores de exportación de granos por el mar Negro. Zelenski indicó que Nueva Delhi estaba dispuesta a desempeñar una función mediadora.

Posteriormente, el presidente ucraniano señaló que propuestas indias anteriores no habían obtenido el respaldo ruso.

La intervención india es relevante porque introduce un asunto negociable, la navegación comercial y la seguridad alimentaria, que podría admitir acuerdos parciales aun sin resolver las diferencias sobre territorios y garantías de seguridad.

- **Principales asuntos de negociación**

Asunto	Situación al 9 de noviembre
Terminación de hostilidades	Objetivo declarado de las conversaciones, sin acuerdo anunciado
Territorios	Persisten diferencias públicas; EE. UU. informa de posibles flexibilidades privadas no confirmadas por ambos gobiernos
Garantías de seguridad	Asunto central; se estudian compromisos semejantes al artículo 5 de la OTAN
Seguridad europea	Rusia busca incorporar cuestiones regionales más amplias
Participación europea	Europa reclama presencia; Rusia restringe el formato formal a tres partes
Reconstrucción	Ucrania y sus socios occidentales preparan propuestas de financiación y recuperación
Cuestiones humanitarias	Incluidas en la agenda estadounidense
Navegación comercial	Ucrania impulsa iniciativas con India sobre corredores alimentarios en el mar Negro

- **Expectativas sobre el proceso de negociación**

Para la **Federación de Rusia**, las negociaciones ofrecen un ámbito para vincular los criterios de terminación de la guerra con cuestiones de seguridad europea. Esta orientación presenta continuidad con sus planteamientos estratégicos anteriores a la invasión de febrero de 2022, las condiciones de diálogo en Estambul en abril de 2022 y la cumbre de Anchorage (Alaska) de 2025, aunque no equivale a demostrar que sus exigencias originales hayan sido incorporadas íntegramente a la agenda negociadora.

Para **Ucrania**, la prioridad declarada consiste en obtener garantías de seguridad, recursos de reconstrucción y condiciones que permitan preservar su capacidad de decisión soberana. Los resultados militares siguen siendo utilizados por Kiev como argumentos para fortalecer su posición negociadora, evitando que el cese de hostilidades deje sin resolver su vulnerabilidad frente a una nueva intervención militar.

Estados Unidos concentra la conducción diplomática del proceso y explora posibles compromisos sobre territorios y garantías de seguridad. No obstante, el optimismo expresado por Trump no constituye evidencia de un acuerdo próximo.

Los **Estados europeos** y la **OTAN** procuran intervenir en la definición de las garantías de seguridad y de la arquitectura regional resultante. La discrepancia sobre su participación en las negociaciones evidencia que todavía no existe consenso acerca del formato político de un eventual arreglo.

Finalmente, la simultaneidad entre las gestiones diplomáticas y la continuidad de las operaciones militares indica que ninguno de los contendientes ha suspendido el empleo del instrumento militar como medio para influir sobre las condiciones de negociación.

La principal cuestión estratégica que permanece abierta no es solamente bajo qué condiciones podría finalizar la guerra, sino qué arreglo de seguridad resultaría de su terminación y cuáles serían sus consecuencias para Ucrania, Rusia y el conjunto de Europa.

- ### Ejercicio Koalicja 26.2

El ejercicio KOALICJA 26.2 confirma que la fuerza multinacional ya está en preparación
El Ministerio de Defensa británico anunció el 3 de noviembre el ejercicio KOALICJA 26.2, previsto del 9 al 22 de noviembre en Polonia, bajo conducción británica y francesa.

Los datos son significativos:

- Participación prevista de 2.800 militares, incluidos 300 británicos.
- Fuerzas terrestres, aéreas y navales de once países.
- Ensayo del despliegue, protección, abastecimiento y sostenimiento de una fuerza multinacional.
- Preparación para una eventual misión en Ucrania una vez finalizadas las hostilidades.

La Multinational Force–Ukraine (MNF-U) no está concebida oficialmente como una fuerza de mantenimiento de la paz ni de supervisión del alto el fuego. Su misión anunciada es contribuir a la regeneración de las fuerzas ucranianas y proporcionar garantías adicionales de seguridad, con presencia aérea y marítima. Tampoco constituye formalmente una fuerza de la OTAN, aunque numerosos países participantes pertenecen a la Alianza.

Esto podría provocar que Moscú procure impedir el despliegue de contingentes militares de Estados miembros de la OTAN en territorio ucraniano, independientemente de que actúen bajo una estructura multinacional ajena al mando de la Alianza.

- ### Asistencia humanitaria por intermedio de la Casa Blanca

El 5 de noviembre de 2026, la Casa Blanca informó que Melania Trump había reunido en Washington a representantes rusos y ucranianos después de facilitar un acuerdo de alto el fuego localizado en Oleshky, región de Jersón. Según la comunicación oficial estadounidense:

- Rusia y Ucrania firmaron el acuerdo el 23 de octubre.
- Se estableció una interrupción localizada de las hostilidades para permitir asistencia humanitaria.
- Se organizó la evacuación de aproximadamente 800 civiles.
- Participaron Kirill Dmitriev, representante especial de Putin; David Arakhamia, dirigente parlamentario ucraniano; y Dmytro Lubinets, defensor del pueblo de Ucrania.
- La primera dama afirmó haber intervenido como intermediaria exclusiva mediante un acuerdo escrito entre ambos contendientes.
- Se informó también sobre la tregua de seis días y confirmó la participación de representantes de ambas partes en la reunión de Washington.

4. Conclusiones

En el nivel Táctico, de mantenerse las tendencias observadas al 9 de noviembre, el escenario más probable en el corto plazo es la continuidad de la iniciativa ofensiva general rusa, sin que existan todavía indicadores suficientes de una ruptura operacional decisiva del dispositivo ucraniano. Sin embargo, la evolución de la campaña presenta diferencias significativas entre sectores, particularmente por las dificultades rusas en Lyman–Sloviansk y el incremento de su actividad ofensiva en Huliaipole.

El esfuerzo principal ruso probablemente continuará orientado hacia el cinturón defensivo de Donetsk, particularmente Kostiantynivka y el envolvimiento occidental desde Pokrovsk–Dobropillia. Las operaciones del Grupo de Fuerzas Tsentr mantienen una presión constante mediante infiltraciones y ataques de pequeñas fracciones, mientras Yug procura sostener las condiciones para progresar hacia Druzhkivka y Kramatorsk. No obstante, las dificultades para consolidar las posiciones adelantadas y desarrollar una explotación en profundidad continúan limitando la posibilidad de transformar las ganancias tácticas en resultados operacionales decisivos.

La evolución de Lyman–Sloviansk constituye uno de los principales indicadores de la capacidad ucraniana para disputar la iniciativa operacional rusa. Los efectos de la operación Vivaldi, particularmente la necesidad rusa de redistribuir elementos del 1.er Ejército de Tanques de la Guardia desde Kupyansk hacia Lyman y la disminución de la actividad ofensiva sobre Sloviansk, evidencian que las acciones ucranianas han condicionado la maniobra de Zapad y Yug. Si Ucrania consigue consolidar estos resultados, podría dificultar la convergencia de los esfuerzos rusos sobre el cinturón defensivo de Donetsk. Por el contrario, si Rusia estabiliza sus posiciones y recupera la iniciativa, los efectos de la contraofensiva podrían quedar circunscriptos a una modificación localizada del frente.

En el sector meridional, Huliaipole adquiere creciente importancia dentro de la campaña terrestre rusa. La intensificación de los ataques de Vostok, cuyo número se habría triplicado entre septiembre y octubre según fuentes militares ucranianas, indica un esfuerzo sostenido para ampliar las penetraciones y generar condiciones favorables hacia Orikhiv. Aunque las reivindicaciones territoriales rusas todavía presentan diferencias respecto de las posiciones corroboradas, la continuidad de esta presión podría obligar a Ucrania a comprometer nuevas reservas y modificar la distribución de sus fuerzas. La identificación del 7.º Cuerpo de Reacción Rápida ucraniano en este sector constituye un indicador relevante de la importancia asignada a su defensa.

En el conjunto del frente, la dispersión de los esfuerzos ofensivos rusos continúa planteando a Ucrania un problema de economía de fuerzas y disponibilidad de reservas. La reorganización de las estructuras de comando y control ucranianas en cuerpos de ejército puede contribuir a mejorar la conducción de organizaciones distribuidas sobre una extensa línea de contacto, pero no elimina las restricciones derivadas de la disponibilidad de personal, medios y capacidad de sostenimiento. Para Rusia, la cuestión central sigue siendo determinar si puede concentrar suficiente poder de combate en un sector decisivo sin comprometer la presión simultánea que ejerce sobre los restantes.

En la profundidad operacional y estratégica militar, ambos contendientes probablemente mantendrán sus campañas de bombardeo contra sistemas críticos del adversario. Rusia continuará priorizando la infraestructura energética ucraniana, cuya afectación adquiere particular importancia ante la proximidad del invierno, complementando sus ataques con acciones contra instalaciones portuarias, transporte y logística. Ucrania, por su parte, probablemente sostendrá la interdicción del sistema petrolero y de refinación ruso, junto con ataques selectivos contra instalaciones del complejo militar-industrial. Los daños registrados y las restricciones regionales de combustibles constituyen efectos observables, aunque todavía no permiten establecer una degradación proporcional de la capacidad de sostenimiento militar rusa.

La continuidad de estas operaciones también pone de manifiesto una **vulnerabilidad crítica compartida**: *la creciente dependencia de los sistemas militares de las condiciones que proporciona el ciberespacio, particularmente por sus efectos sobre la continuidad, precisión y eficacia de las operaciones en profundidad.* Las restricciones sobre determinados servicios de comunicaciones satelitales empleados por Ucrania y los esfuerzos rusos por desarrollar capacidades propias evidencian que la disponibilidad, confiabilidad y protección de los enlaces de datos constituyen factores cada vez más importantes para el empleo de sistemas no tripulados y la integración de reconocimiento y fuegos.

En el nivel estratégico, la reanudación de las negociaciones trilaterales entre la Federación de Rusia, Ucrania y Estados Unidos, previstas para el 10 y 11 de noviembre en Abu Dabi, introduce una variable de particular importancia para la evolución inmediata del conflicto. Sin embargo, la apertura de un nuevo proceso diplomático no permite anticipar una terminación próxima de las hostilidades. Las diferencias sobre territorios, garantías de seguridad y configuración del futuro orden de seguridad europeo permanecen sin resolver.

Al respecto, este observatorio contempla cinco hipótesis de trabajo sobre el avance de las negociaciones:

A. *Continuidad de las hostilidades durante las negociaciones.* Rusia procuraría conservar la iniciativa militar y utilizar sus resultados para fortalecer su posición negociadora, sin aceptar necesariamente un alto el fuego previo.
B. *Presión estadounidense sobre Ucrania*. Moscú podría intentar que Washington influya sobre Kiev para flexibilizar determinadas condiciones de negociación, especialmente las territoriales y las relacionadas con las garantías de seguridad.
C. *Limitación de la participación europea*. Rusia tendría interés en privilegiar la interlocución con Estados Unidos y Ucrania, reduciendo la intervención institucional europea. La coincidencia de Washington con ese propósito debe examinarse separadamente: un formato trilateral no demuestra, por sí solo, que ambos gobiernos compartan idénticos objetivos respecto de Europa.
D. *Oposición rusa a una fuerza multinacional de seguridad*. La eventual participación de contingentes pertenecientes a Estados miembros de la OTAN, aunque actúen fuera de la estructura de mando de la Alianza, podría constituir un punto central de desacuerdo sobre las garantías de seguridad para Ucrania.

E. *La dimensión humanitaria como vía diplomática alternativa.* Los intercambios de prisioneros, la restitución de menores y otras medidas humanitarias podrían ofrecer un ámbito de interlocución incluso cuando persistan diferencias sobre los asuntos político-militares.

Además, resulta necesario destacar tres aspectos al momento de evaluar el proceso de negociaciones:

- **La imparcialidad de la mediación estadounidense**. Washington no es un tercero completamente ajeno al conflicto: mantiene compromisos de seguridad con Ucrania, relaciones estratégicas con Europa y una interlocución directa con Moscú. Por ello, el desafío para Kiev no necesariamente consiste en obtener una neutralidad absoluta, sino en evitar que la mediación se traduzca en presiones asimétricas. Se contempla el resultado de las recientes elecciones de medio término que podrían afectar la situación y la influencia en el proceso de negociación, aunque no se disponen de elementos de juicio hasta ahora.

- **La reciprocidad de las concesiones**. Para Ucrania, un eventual acuerdo debería evitar que las concesiones territoriales, militares o políticas exigidas a Kiev sean definitivas, mientras las obligaciones asumidas por Rusia resulten reversibles, ambiguas o difíciles de verificar. El equilibrio debe evaluarse por el contenido y las garantías de cumplimiento, no simplemente por la cantidad de concesiones de cada parte.

- **La motivación presidencial estadounidense**. El interés personal de Donald Trump en alcanzar un acuerdo puede constituir un factor de aceleración diplomática. Sin embargo, conviene distinguir ese interés de los objetivos institucionales de Estados Unidos y de las condiciones necesarias para que un arreglo sea sostenible.

Es por ello que la urgencia política de Washington por alcanzar un acuerdo podría no coincidir con los tiempos ni con las condiciones que Ucrania considera indispensables para su seguridad futura.

Ese es uno de los principales desafíos para Ucrania, el de **conseguir que la administración Trump mantenga una mediación suficientemente equilibrada, evitando que el interés presidencial estadounidense por alcanzar un acuerdo de paz se traduzca en concesiones asimétricas favorables a Rusia.**

Concluimos que la posición negociadora de Ucrania depende tanto de su capacidad de resistencia militar como de su capacidad para influir sobre las decisiones de su principal interlocutor extrarregional.

Fuentes consultadas

Fuentes primarias — Ucrania

- Presidencia de Ucrania — 9 de noviembre de 2026. Declaración de Volodímir Zelenski sobre la llegada de la delegación ucraniana a Emiratos Árabes Unidos y las negociaciones trilaterales. Portal oficial de declaraciones presidenciales.
- Presidencia de Ucrania — 9 de noviembre de 2026. Conversación de Zelenski con Ursula von der Leyen: asistencia energética, reconstrucción, garantías de seguridad y coordinación diplomática. Comunicado oficial.
- Presidencia de Ucrania — 9 de noviembre de 2026. Conversación de Zelenski con Narendra Modi: proceso diplomático y corredores de exportación de alimentos en el mar Negro. Comunicado oficial.
- Estado Mayor General de las Fuerzas Armadas de Ucrania. Partes operacionales, acciones terrestres, ataques en profundidad y resultados reivindicados. Canal oficial de las Fuerzas Armadas.
- Ministerio de Defensa de Ucrania. Información militar institucional. Sitio oficial.
- Dirección Principal de Inteligencia del Ministerio de Defensa de Ucrania (HUR/GUR). Informes sobre capacidades militares rusas, sistemas de armas y comunicaciones satelitales. Sitio oficial.

Federación de Rusia

- Presidencia de la Federación de Rusia (Kremlin). Declaraciones de Vladímir Putin y Dmitri Peskov sobre las negociaciones, los objetivos rusos y la seguridad europea. Sitio oficial.
- Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación de Rusia. Declaraciones del ministro Serguéi Lavrov, posiciones negociadoras y cuestiones de seguridad internacional. Sitio oficial.
- Ministerio de Defensa de la Federación de Rusia. Partes oficiales de operaciones, grupos de fuerzas y resultados militares reivindicados. Sitio oficial.
- Banco Central de Rusia. Declaraciones y evaluaciones económicas sobre inflación, tasas de interés y efectos de la guerra. Sitio oficial.

Fuentes primarias — Estados Unidos

- Casa Blanca — 23 de octubre de 2026. Acuerdo de alto el fuego localizado en Oleshky, facilitado por Melania Trump. Comunicado oficial.
- Casa Blanca — 3 de noviembre de 2026. Anuncio de la reunión de representantes rusos y ucranianos en Washington. Comunicado oficial.
- Casa Blanca — 5 de noviembre de 2026. Declaraciones de Melania Trump sobre el acuerdo humanitario de Oleshky y su intervención como intermediaria. Declaración oficial.

Fuentes primarias — Europa, OTAN y otros actores

- Ministerio de Defensa del Reino Unido — 3 de noviembre de 2026. Preparación de la Fuerza Multinacional para Ucrania (MNF-U) y ejercicio KOALICJA 26.2. Documento institucional.
- Ministerio de Defensa Nacional de Polonia — 9 de noviembre de 2026. Información sobre el ejercicio KOALICJA 26.2, realizado en territorio polaco. Portal oficial.

- Comisión Europea. Asistencia energética, reconstrucción y garantías de seguridad para Ucrania. Sitio oficial.
- OTAN. Consultas sobre garantías de seguridad y apoyo militar a Ucrania. Relaciones OTAN–Ucrania.
- Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA). Informes sobre la seguridad nuclear y la alimentación eléctrica externa de la central de Zaporiyia. Portal oficial sobre Ucrania.

Fuentes especializadas — Inteligencia de fuentes abiertas (OSINT)

- Institute for the Study of War (ISW) / Critical Threats Project — 9 de noviembre de 2026. Russian Offensive Campaign Assessment. Evaluación de la situación táctica, operacional, ataques en profundidad y efectos económicos. Informe completo.
- Institute for the Study of War (ISW) / Critical Threats Project — 8 de noviembre de 2026. Russian Offensive Campaign Assessment. Evolución de los frentes, ataques ucranianos sobre la retaguardia rusa y situación de Jersón. Informe completo.
- LostArmour. Cartografía, registros de pérdidas y documentación audiovisual de operaciones militares. Sitio especializado.
- Conflict Radar 360. Registros de geolocalización de acontecimientos tácticos utilizados para contrastar posiciones y presencia militar. Enlace directo a los registros consultados pendiente de identificación.

Agencias internacionales y medios de comunicación

- Reuters — 9 de noviembre de 2026. Zelenskiy speaks to Modi ahead of Ukraine-Russia talks. Conversaciones diplomáticas previas a Abu Dabi. Artículo.
- Reuters — 9 de noviembre de 2026. Fuel shortages return to Russian regions after Ukrainian refinery attacks. Restricciones regionales de combustible y ataques contra refinerías rusas. Artículo.
- Reuters — 6 de noviembre de 2026. Russia using own version of Starlink for military comms over Ukraine, Kyiv says. Desarrollo y utilización de la constelación rusa Rassvet. Artículo.
- Associated Press (AP). Cobertura de las operaciones militares, acontecimientos diplomáticos y consecuencias humanitarias. Portal internacional.
- Radio Free Europe/Radio Liberty (RFE/RL). Cobertura de la tregua humanitaria de Oleshky y la situación política regional. Portal sobre Ucrania.